Minnesanteckningar BR Fastigheter 2020-11-10

Närvarande: Claes Magnusson, Sisab; Christian Rockberger(ordförande), Sthlm Parkering; Lisbeth Gatenborg, Sthlm Parkering; Anders Torslid, Kraftstaden; Susanna Kohlström, Locum; Stina Ramberg Dahl, Locum; Karren Fells, Sisab; Martin Rylander, Varbergs Fastigheter; Elin Pietroni, Umeå Parkering; Jeanette Berggren, Örebroporten; Susanne Odelberg-Johnson, Örebroporten; Lena Ran, Alingsåshem; Eva Wing, Eskilstuna Kommunfastigheter; Ulf Alfredsson, Lassila & Tikkanoja, David Carlsson, Monika Lack och John Nilsson från Sobona.

1. Sammanträdet öppnades av ordförande Christian Rockberger
2. Dagordningen fastställs – övriga frågor anmäls
3. *Val av sekreterare*: Monika Lack
4. *Avstämning avtalsförhandlingar*

John Nilsson, förhandlingschef redogjorde för förhandlingsläget kring arbetsmarknaden i stort.

David Carlsson rekapitulerade vad som avhandlades på extra-branschrådet sist: Vi skissade inledningsvis på ett förslag på utjämning av semesterdagar om 28 för hela avtalet vilket stämdes av i branschrådet. Vi har inte fått något bra gehör för detta i förhandlingarna, den stora majoriteten bolag inom Fastigheter/Parkering har semestertrappan idag och facken har varit angelägna om att ha kvar denna lösning. Branschrådet meddelade då en fortsatt inställning om att man inte är tilltalad av semestertrappan.

Vi tittar nu på möjligheten att de företag som inte vill gå in i trappan kan få ligga kvar med nuvarande lösning semester/ATK. Medan avtalets huvudalternativet kommer vara semestertrappan. Dvs nya medlemmar går in på det men nuvarande ska inte behöva tvingas in i den.

Fördelen med denna lösning är att man slipper fördyringar.

Frågan kom upp vad som händer om man uppvaktas av facken för att då istället gå in på semestertrappan och lämna sin 25-dagar/ATK-lösning, dvs. lösa in ATK:n. Monika sa att vi tittar på om det ska regleras centralt, dvs. vad som gäller om man lämnar ATK-lösning för trappan eller om det bör vara en lokal lösning. John kompletterade att det finns för- och nackdelar. Fördelen är att det blir tydligt för alla parter men nackdelen är att det finns olika saker att omhänderta lokalt vilket kan innebära att en central lösning kan krångla till det.

John tog upp frågan om märket som idag avhandlar att 2021 ”hoppas över” och istället ges en ökning på 3 % 2020 och 2,4% 2022. Vill ni också ha det så eller köra en mer traditionell årlig löneökning? Medlemmar som kommer från HÖK/AB har redan nivåerna angivna för alla tre åren, för det nya branschavtalet är det 2022 som ska hanteras medan 2020 och 2021 i det tillfälliga KFS-avtalet vi tecknar inom kort. Vilka varianter ser ni?

Synpunkter som framfördes var bl.a. att man inte ansåg det som önskvärt med olika löneöversynsdatum för olika grupper. Bolagen har inte samma ekonomiska kompensation som kommuner o regioner har fått i år, ang. tex. engångsbelopp. Ett flertal såg det som besvärligt med totalt tre löneöversyner som innebär att två löneöversyner behöver hanteras med så kort varsel och önskar bara totalt två löneöversyner.

Det finns ingen samstämmig bild i alla delar men vad gäller engångsbelopp så var det få som var positiva till det.

John sammanfattade att om man kör på samma löneöversynsdatum för alla så innebär det 1,8 % per år och då skulle man kunna öppna upp för att man lokalt kan slå ihop två löneöversyner. Det går också att göra tvärtom men lokala avvikelser överlag kräver att facket lokalt går med på det. Vi får förhandla vidare utifrån detta.

Christian sammanfattade:

-semestern: branschrådet ställde sig positiva till att man arbetat vidare med att finna en lösning och anser att den nu redogjorda förslaget är en acceptabel kompromiss.

-löneöversyn: engångsbelopp nej tack. Löneöversyner fördelat på antal år, här finns olika önskemål. Går det att hitta lösningar som omhändertar olika önskemål så vore det att föredra.

1. *Övriga frågor* - inga

6. *Nästa möte*

Planerat är 11 december men vi kommer behöva sammankalla branschrådet minst en gång till dessförinnan, antagligen med kort varsel.

1. Christian avslutade mötet.